

Bijlage 1

Toelichting wijziging omgevingswetbesluiten 2026

Motivering voorstel tot wijziging bindend adviesrecht raad bij een BOPA

De voorgestelde wijziging die worden gedaan ten aanzien van het bindend adviesrecht van de raad bij toepassing van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) komen voort uit de ervaringen die inmiddels zijn opgedaan, waaronder de ervaringen van de raad. Ten aanzien van dit laatste is bij de raadsbehandeling van het bindend adviesrecht van de raad over de woningbouwproject Rijksweg 133 te Dorst (d.d. 4 juni 2025), de toezegging gedaan dat het proces rondom de BOPA zal worden geëvalueerd.

Hieronder wordt per artikel, waarvoor een wijziging wordt voorgesteld, de motivering van deze wijziging gegeven. Voor een totaaloverzicht van de gehele regeling zoals die nu is en zoals die wordt voorgesteld, verwijzen wij u naar bijlage 1 (huidige regeling) en bijlage 3 (nieuwe regeling).

Bij het lezen van onderstaande motivering is het van belang te weten dat:

- Artikel 2 van toepassing is op afwijkingen van het omgevingsplan in het stedelijk gebied. En dat ingeval een gevraagde afwijking valt binnen de in dit artikel genoemde bouw- en/of gebruiksactiviteit, er sprake is van adviesrecht.
- Artikel 3 van toepassing is op afwijkingen van het omgevingsplan in het landelijk gebied of beschermd stads- of dorpsgezicht. En dat ingeval van een afwijking in het landelijk gebied of beschermd stads- of dorpsgezicht er sprake is van adviesrecht van de raad, tenzij de afwijking valt binnen de in dit artikel genoemde bouw- en/of gebruiksactiviteiten. Dan is er geen sprake is van adviesrecht.

Artikel 2, lid 3 "De realisatie van meer dan twee woningen."

De huidige redactie kan leiden tot verwarring: betreft het de toevoeging van gebouwen ten behoeve van het wonen (hetgeen oorspronkelijk de bedoeling was), of het strijdig gebruik in een bestaand gebouw ten behoeve van een woonfunctie. Aangezien lid 7 reeds op dit laatste toeziet, wordt omwille van het wegnemen van deze onduidelijkheid de raad geadviseerd artikel 2, lid 3, als volgt aan te passen: "De realisatie van meer dan twee woningen middels het toevoegen van één of meerdere nieuwe gebouwen."

Artikel 2, lid 6 "De uitbreiding van bijbehorende bouwwerken, hoger dan 5m of groter dan 150m²."

Bij het komen tot de huidige regeling is gekeken naar het recht zoals dat van toepassing was onder de vorige wet. Onder de vorige wet was er een mogelijkheid om bijbehorende bouwwerken met een omgevingsvergunning uit te breiden én toe te voegen, zonder dat deze aan de raad zou worden voorgelegd. Hierbij bestonden er ten aanzien van het stedelijk gebied (in tegenstelling tot het landelijk gebied, zie verderop bij "artikel 3, toevoegen lid 5") geen restricties. Door dat deze nu wel zijn gesteld in de huidige regeling, is er afgeweken van de insteek destijds om (zo veel mogelijk) beleidsneutraal over te gaan en daarmee (onnodige) lastenverzwaring bij onze inwoners en ondernemers te voorkomen. Daarnaast is geconstateerd dat de regeling er niet in voorziet dat een nieuw hoofdgebouw, dat in strijd met het omgevingsplan wordt gebouwd, aan de raad moet worden voorgelegd. Hetgeen onder de vorige wet wel het geval was. Indien het een uitbreiding van een bestaand hoofdgebouw betrof, werd deze niet aan de raad voorgelegd.

Bovenstaand gezien wordt de raad voorgesteld artikel 2, lid 6, als volgt aan te passen: "De toevoeging van een nieuw hoofdgebouw, niet zijnde de uitbreiding van een bestaand hoofdgebouw"

Artikel 2, lid 7 "Een van het omgevingsplan afwijkend gebruik waarbij de afwijking leidt tot een (conform de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering) hogere milieucategorie dan ingevolge het omgevingsplan ter plaatse is toegestaan, in ieder geval niet zijnde de toevoeging van woningen in bestaande panden."

Dit lid ziet primair toe op het afwijken van de gebruiksregels van het omgevingsplan. De bedoeling is dat er ingeval er door de afwijking een hogere belasting op de omgeving ontstaat, de afwijking voor advisering aan de raad wordt voorgelegd. Indien er sprake is van de toevoeging van woningen in een bestaand gebouw, wordt deze afwijking (zoals voorheen onder de vorige wet ook het geval was) niet aan de raad voorgelegd. Dit komt op dit moment niet voldoende tot uiting in de regeling.

Ter bepaling of er een toename is qua belasting op de omgeving, wordt er in de huidige regeling verwezen naar de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering. Omdat deze brochure niet alle denkbare activiteiten omvat, kan niet volledig op deze brochure worden terugvallen. De regeling moet dan ook dusdanig worden aangepast dat er wordt gekeken of er sprake is van een toename in de belasting op de omgeving, en indien de activiteiten waarin de afwijking voorziet is opgenomen in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering, deze brochure wordt aangehouden voor het bepalen van de belasting op de omgeving. Daarnaast wordt omwille van de eenduidigheid het woord "pand", vervangen door "gebouwen".

Bovenstaande bezien wordt voorgesteld artikel 2, lid 7, als volgt aan te passen: "Een van het omgevingsplan afwijkend gebruik, waarbij het afwijkend gebruik leidt tot een hogere belasting op de omgeving, dan ingevolge het omgevingsplan ter plaatse is toegestaan, met dien verstande dat ingeval het afwijkend gebruik:

- a. Als activiteit is opgenomen in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering, deze brochure wordt aangehouden voor het bepalen van de belasting op de omgeving;
- b. Toeziet op het toevoegen van woningen in bestaande gebouwen, er geen adviesrecht geldt."

Artikel 2, toevoegen lid 8 "Indien uit lid 1 tot en met 5 volgt dat er geen sprake is van adviesrecht, dan zijn lid 6 en lid 7 niet van toepassing."

Lid 1 tot en met 5 van artikel 2 geven aan bij welke specifieke bouwwerken met een specifieke functies er wel of geen adviesrecht van toepassing is. Als ingevolge de regeling in lid 1 tot en met 5 er geen adviesrecht geldt, kan als gevolg van de meer algemene regeling in lid 6 (algemene afwijking bouwregels) of lid 7 (algemene afwijking gebruiksregels) er alsnog een adviesrecht van toepassing zijn.

Vorenstaande bezien wordt de raad geadviseerd om het volgende, als lid 8 toe te voegen aan artikel 2: "Indien uit lid 1 tot en met 5 volgt dat er geen sprake is van adviesrecht, dan zijn lid 6 en lid 7 niet van toepassing."

Artikel 3, lid 2 Gebruiken van gronden voor een herinrichting van het openbaar gebied, ten dienste van het algemeen nut, waaronder begrepen de verbreding of herprofilering van wegen.

Herprofilering van wegen kan worden gezien als:

- Het aanbrengen van andere aanduidingen op wegen, of;
- Het binnen het huidige wegprofiel, aanpassen van de verdeling van de weg bedoeld voor de auto versus bedoeld voor het langzaam-verkeer, of;
- Het aanpassen van het beloop van wegen.

Omdat voor de aanpassing van de aanduidingen op wegen en het aanbrengen van een andere gebruiksverdeling er geen afwijking van het omgevingsplan benodigd is en de regeling bedoeld is om het verloop van wegen en/of deze te verbreden aan te passen, wordt voorgesteld duidelijkheid te scheppen in de regeling door op te nemen dat het hier de wijziging in het beloop van een bestaande weg betreft, waaronder de breedte.

Voorstel is omwille van het wegnemen van deze onduidelijkheid artikel 3, lid 2, als volgt aan te passen "Gebruiken van gronden voor een herinrichting van het openbaar gebied, ten dienste van het algemeen nut, waaronder begrepen de verbreding of aanpassing van het beloop van wegen".

Artikel 3, toevoegen lid 5 "Toevoeging of uitbreiding van bijbehorende bouwwerken, tenzij hoger dan 5m of groter dan 150 m²."

Zoals hiervoor gesteld, bestond er onder de vorige wet de mogelijkheid om bijbehorende bouwwerken met een omgevingsvergunning uit te breiden én toe te voegen, zonder dat deze aan de raad zou worden voorgelegd. Deze mogelijkheid was er ook in het landelijk gebied, echter wel met de restrictie dat het bijgebouw niet hoger is dan 5m of groter is dan 150 m². Door nu op iedere toevoeging en uitbreiding van bijbehorende bouwwerken een adviesrecht van de raad te verlangen, is er afgeweken van de insteek om (zo veel mogelijk) beleidsneutraal over te gaan en lastenverzwaring bij onze inwoners en ondernemers te voorkomen. Daarnaast bepaalde de regeling onder de vorige wet dat voornoemde restricties (hoger dan 5m of groter is dan 150 m²) niet van toepassing waren op een kas of een bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf. Omwille van de potentiële impact die een dergelijke afwijking van het omgevingsplan kan hebben, wordt geadviseerd deze uitzondering niet te verwerken in de regeling.

Bovenstaande bezien wordt de raad geadviseerd om het volgende als lid 5 toe te voegen aan artikel 3: "Toevoeging of uitbreiding van bijbehorende bouwwerken, tenzij hoger dan 5m of groter dan 150 m²."¹

Artikel 4, lid 2 "Een verzoek aan de raad voor advies gaat zo spoedig mogelijk uit, doch niet later dan het moment dat het ontwerpbesluit (ingevolge het gestelde onder lid 1 van dit artikel) ter inzage is gelegd." En artikel 4, lid 3 "Een verzoek aan de raad voor advies gaat vergezeld met de volledige aanvraag voor de omgevingsvergunning (waaronder een verslag van de omgevingsdialoog), alsmede het ter inzage te leggen ontwerpbesluit met daarin de motivering van het college waarom zij de vergunning wenst te verlenen."

Inmiddels zijn er een aantal adviezen gevraagd aan de raad, waarbij de raad zonder kennis van de ingediende zienswijzen een besluit moet nemen. En zich bij dat besluit uitsluitend kan baseren op het verslag van de omgevingsdialoog. Bij de verschillende raadsbehandelingen (waaronder die van Rijksweg 133 te Dorst, d.d. 4 juni 2025) is gebleken dat er een voorkeur is om wel inzage te hebben in de ingediende zienswijzen, voordat er een besluit wordt genomen. Om de ingediende zienswijze duiding te geven, wordt hierbij wel geadviseerd ook de conceptreactienota zienswijze onderdeel te laten uitmaken van de stukken die worden voorgelegd aan de raad. Let wel: formeel is het college bevoegd om op de zienswijze te reageren en stelt de raad deze niet vast. Wel zijn ze bedoeld om de raad een volledig beeld te geven. Wel kan men een oordeel over de reactienota meegeven, middels een amendement of een motie.

Bovenstaande bezien wordt de raad geadviseerd om de inhoud van het huidige lid 2 te laten vervallen en het huidige lid 3 als volgt aan te passen: "Een verzoek aan de raad voor advies gaat vergezeld met de volledige aanvraag voor de omgevingsvergunning (waaronder een verslag van de omgevingsdialoog), het ter inzage gelegde ontwerpbesluit met daarin de motivering van het college waarom zij de vergunning wenst te verlenen en voor zover er zienswijzen zijn ingediend, een conceptreactienota zienswijzen." Waarna alle leden worden hernummerd.

¹ Omdat voor het landelijk gebied en beschermde stads- en dorpsgezichten in de basis geldt dat alle gevallen aan de raad worden voorgelegd, met uitzondering van hetgeen is benoemd in de regeling, leidt deze aanpassing ertoe dat ingeval het een toevoeging of uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk betreft, die hoger is dan 5 m, of groter is dan 150m², aan de raad wordt voorgelegd.

Motivering voorstel tot wijziging omgevingsdialoog

De voorgestelde wijziging die worden gedaan ten aanzien van de omgevingsdialoog komen voort uit jurisprudentie, opgedane ervaringen en de (naar aanleiding van een motie van uw raad, d.d. 13 mei 2025) evaluatie van de omgevingsdialoog.

Jurisprudentie: bevoegd gezag.

Op moment dat de Omgevingswet in werking trad was niet duidelijk of een gemeente eisen kon stellen aan de inhoud en vorm van een omgevingsdialoog. Wel was duidelijk dat een gemeenteraad kon bepalen in welke gevallen van activiteiten het voeren van een omgevingsdialoog verplicht is voordat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) kon worden ingediend. Het besluit van de raad van 22 december 2021 bepaalt dat in alle gevallen van een buitenplanse afwijking, een omgevingsdialoog verplicht is. Daarnaast zijn er in dat besluit ook eisen gesteld waaraan een omgevingsdialoog moet voldoen en zijn er procesafspraken opgenomen tussen raad en college.

Inmiddels blijkt uit jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RBGEL:2024:2126, ro. 21) dat “in die gevallen dat participatie verplicht is gesteld, de participatie wel enige betekenis moet hebben. Anders zou het verplicht stellen van participatie weinig zinvol zijn. Het hangt vervolgens af van de aard van het project en de impact op de omgeving wat er in redelijkheid aan participatie gedaan moet worden. Het is in eerste instantie aan het college om te beoordelen of de initiatiefnemer in redelijkheid heeft kunnen volstaan met de verrichte participatie.” Daarnaast blijkt uit de jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RBGEL:2024:5928, ro. 12.1) dat de wetgever niet heeft bepaald wanneer er sprake is van onvoldoende participatie. Uit vorenstaande blijkt dat er wel eisen kunnen worden gesteld aan een omgevingsdialoog, deze moet immers van enige betekenis zijn. Maar dat voor deze eisen de Omgevingswet geen handvaten biedt. Ook blijkt uit deze uitspraak dat de beoordeling of er sprake is van een omgevingsdialoog van enige betekenis, toekomt aan het college en niet de raad.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (titel 4.3 Beleidsregels) kan een bestuursorgaan beleidsregels stellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid. In andere gevallen kan een bestuursorgaan slechts beleidsregels vaststellen, voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald. Nu van dit laatste geen sprake is, en uit jurisprudentie eenduidig blijkt dat het college bevoegd is om te beoordelen of een omgevingsdialoog van voldoende betekenis is, zal een eventuele beleidsregel die daar op toeziet moeten worden vastgesteld door het college. Daarnaast bepaalt de Algemene wet bestuursrecht (ex artikel 4:84) dat een bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Dit maakt dat indien een omgevingsdialoog afwijkt van eventuele beleidsregels, dit geen reden is om per definitie te besluiten dat de omgevingsdialoog niet van enige betekenis is. Dit zal per geval nader moeten worden beoordeeld, en gezien de jurisprudentie, zal er een afweging moeten plaatsvinden tussen de aard van het project en de impact daarvan op de omgeving, en wat er in redelijkheid aan participatie gedaan moet worden. Dit bezien zit de meerwaarde van een (eventueel) door het college vast te stellen beleidsregel niet zozeer in een strikte ondergrens. Maar met name in de duidelijkheid naar derden toe (ontwikkelaar, omwonenden en belangenorganisaties): men weet in welke gevallen er in beginsel sprake is van een omgevingsdialoog van voldoende betekenis. Deze meerwaarde van een beleidsregel blijkt ook uit de parlementaire geschiedenis van de totstandkoming van de Omgevingswet².

Bovenstaande bezien wordt de raad geadviseerd het besluit ten aanzien van de omgevingsdialoog (zie bijlage 4) in te trekken en een nieuw besluit vast te stellen dat sec bepaald in welke

² “Bij de beoordeling of de aanvraag in behandeling kan worden genomen, zal onder meer bezien worden of de participatiemogelijkheden die de aanvrager heeft geboden voldoende zijn geweest. Het ligt in de rede dat voor die beoordeling beleidsregels worden vastgesteld, zodat het ook voor een aanvrager inzichtelijk is op basis van welke criteria een aanvraag wordt beoordeeld bij het toepassen van de bevoegdheid om een aanvraag niet te behandelen op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.”

categorieën van gevallen er een Omgevingsdialoog verplicht is (zie bijlage 5). Flankerend daaraan wordt uw college geadviseerd die onderdelen die niet terugkomen in het nieuwe raadsbesluit, op te nemen in een beleidsregel van uw college (zie bijlage 6).

Opgedane ervaringen: actualiteit verslag omgevingsdialoog.

Artikel 7.1 van het Omgevingswetbesluit omgevingsdialoog Oosterhout 2022 bepaalt dat op moment van ontvangen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, de eerste datum waarop de omgevingsdialoog is aangevangen, zijnde de verzending van de uitnodiging tot deelname, niet langer geleden mag zijn dan 6 maanden.

Hiermee ontstaat er een situatie waarbij (met name bij de grotere projecten) er een zeer korte tijd is om via meerdere overleggen in samenspraak tot een goed plan te komen. Met een dergelijke korte termijn wordt men gedwongen om met een al ver doorgerekende ontwikkeling het gesprek aan te gaan, waardoor er minder ruimte is voor een echte dialoog met inbreng van participanten die nog kan worden meegenomen.

Om dit te voorkomen wordt uw college geadviseerd om in de beleidsregels op te nemen dat niet de datum van verzending van de uitnodiging als uitgangspunt wordt genomen, maar de toezending van het verslag aan participanten. Dit is als volgt verwoord in artikel 5, lid 1, van de beleidsregel van het college (zie bijlage 6): "Op moment van ontvangen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, mag de datum waarop het laatste verslag is toegezonden naar de genodigden, zoals bedoeld in artikel 4, lid 1, niet langer geleden zijn dan zes maanden."

Om te voorkomen dat er onnodig lang wordt gewacht met het toezenden van een verslag van de omgevingsdialoog, maar ook voldoende tijd is om nader onderzoek te doen naar aanleiding van specifieke vragen, is aanvullend bepaald dat een verslag van de omgevingsvergunning binnen 3 maanden na het houden van de omgevingsdialoog, moet zijn toegezonden. Dit is als volgt verwoord in artikel 4, lid 1, van de beleidsregel van het college (zie bijlage 6): "Van de omgevingsdialoog wordt door de initiatiefnemer een verslag opgemaakt, die binnen 3 maanden wordt gedeeld met de genodigden, zoals bedoeld in artikel 2, die daarbij de gelegenheid krijgen binnen een minimale termijn van 2 weken te reageren op het verslag en waarvan de reactie wordt verwerkt in het eindverslag."

Evaluatie omgevingsdialoog

Op 13 mei 2025 is er door de raad een motie aangenomen waarin het college werd verzocht:

1. De wijze waarop de omgevingsdialogen worden uitgevoerd te evalueren;
2. Ervaren van bewoners en belanghebbenden die betrokken zijn geweest bij een omgevingsdialoog, bij deze evaluatie te betrekken;
3. De resultaten van deze evaluatie uiterlijk eind 2025 aan de raad aan te bieden;
4. Daarbij aan de raad conclusies en mogelijke aanpassingen voor te leggen voor zowel het Omgevingswetbesluit omgevingsdialoog als de wijze waarop de gemeente haar rol uitvoert en verantwoordelijke bij de omgevingsdialoog neemt.

Naar aanleiding van deze motie heeft UniPartners een evaluatie uitgevoerd. Voor deze evaluatie zijn verslagen van gevoerde omgevingsdialogen geanalyseerd, interviews gehouden en is een enquête uitgezet. Deze evaluatie heeft geleid tot meerdere aanbevelingen (zie bijlage 7, hoofdstuk 5).

Uw college wordt geadviseerd onderstaande aanbevelingen op te nemen in de nieuwe beleidsregeling:

- Uit de evaluatie blijkt dat de uitnodigingen te kort voor de bijeenkomst worden verstuurd. Een minimale termijn van twee à drie weken wordt door bewoners als wenselijk beschouwd. Advies is hiervoor in de beleidsregeling qua termijnstelling aan te sluiten op de termijn die geldt voor het reageren op een conceptverslag (2 weken) en tevens een termijn op te nemen ingeval de omgevingsdialoog schriftelijk wordt afgedaan (bijvoorbeeld ingeval van kleine ontwikkelingen

zoals een dakkapel). Dit is als volgt verwoord in artikel 3, lid 2, van de nieuwe beleidsregel (zie bijlage 6): "Teneinde de genodigden, zoals bedoeld in artikel 2, bij uitnodiging tot deelname aan de omgevingsdialoog tijdig te voorzien van de uitnodiging, wordt deze minimaal 2 weken voor de bijeenkomst verstuurd. Indien er geen bijeenkomst wordt gehouden, maar de genodigden een schriftelijke mogelijkheid krijgen te reageren, wordt de termijn daarvoor op minimaal 2 weken gesteld."

- Om de kwaliteit van de verslaglegging beter te borgen en de verwachtingen bij de genodigden beter te managen (waaronder taak/rol gemeente), wordt geadviseerd het gebruik van de gemeentelijke sjablonen voor de uitnodiging en verslagen verplicht te stellen, zodat uniformiteit ontstaat en volledigheid kan worden gewaarborgd. Advies is hiervoor in de nieuwe beleidsregeling niet meer het zinsdeel "of een afgeleide daarvan" (zie huidige regeling in bijlage 4, artikel 5 en artikel 6, lid 2) op te nemen.

Onderstaande aanbevelingen zullen na besluitvorming door uw college en de raad, worden opgepakt:

- Het onderzoek laat zien dat veel bewoners de informatie over de omgevingsdialoog op de gemeentelijke website niet kennen of moeilijk kunnen vinden. Het algemene advies (naast de meer specifieke adviezen hieronder) is om de website beter in te richten als herkenbaar informatiepunt.
- Particuliere initiatiefnemers (niet zijnde ontwikkelaars) hebben behoefte aan extra ondersteuning. Het aanbieden van toegankelijke stappenplannen en een praktische toelichting, kan bijdragen aan een beter begrip en een meer zorgvuldige uitvoering van de omgevingsdialoog.
- Digitale participatie kan een waardevolle aanvulling zijn op de fysieke omgevingsdialoog, omdat hiermee ook bewoners worden bereikt die niet aanwezig kunnen zijn bij bijeenkomsten. Het ligt echter niet voor de hand om dergelijke digitale middelen als verplichting in de richtlijnen op te nemen, omdat niet elke initiatiefnemer hierover beschikt en de toepasbaarheid sterk verschilt per type project. Het is daarom passender om digitale participatie als suggestie mee te geven via de gemeentelijke website en voorlichtingsmaterialen.
- Voor grotere projecten, zoals woningbouwontwikkelingen of gebiedsvisies, kan een uitgebreider vormgegeven dialoog nuttig zijn. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen fasen: bijvoorbeeld een eerste informerende bijeenkomst, gevolgd door een meer verdiepende sessie waarin reacties worden besproken en verwerkt. Het is lastig om dit als harde voorwaarde vast te leggen in de richtlijnen, omdat niet duidelijk is vanaf welke omvang een project als "groot" wordt beschouwd. Wel kan dit als suggestie worden opgenomen op de gemeentelijke internetpagina over de omgevingsdialoog, zodat initiatiefnemers worden gestimuleerd om bij complexe projecten een gefaseerde aanpak te overwegen, zonder dat dit als verplichting wordt opgelegd.
- De rolverdeling tussen initiatiefnemer, gemeente en omgeving is niet altijd helder. Bewoners zien de aanwezige ambtenaar, wethouder of raadslid tijdens de dialoog als vertegenwoordiger van het bevoegd gezag met een actieve rol, terwijl deze in werkelijkheid slechts een toehoorder is. Dit is in de voorbeeld-brief die de gemeente beschikbaar stelt in voldoende mate verwoord. Aanvullend daarop is het belangrijk dat deze rolverdeling tijdens bijeenkomsten, en in de toelichting richting initiatiefnemers, helder wordt herhaald. Dit aspect zal in de informatievoorziening (op de website) extra aandacht krijgen.
- In veel gevallen wordt de dialoog gevoerd wanneer plannen al ver zijn uitgewerkt. Hierdoor ervaren bewoners dat hun inbreng weinig invloed heeft. Het is echter niet goed mogelijk om een eenduidig en toetsbaar moment voor de omgevingsdialoog als harde voorwaarde vast te leggen. Dit bezien wordt dan ook aanbevolen om in de informatievoorziening (op de website) richting initiatiefnemers duidelijk te maken dat vroege participatie, al dan niet met meerdere bijeenkomsten, leidt tot een beter plan, minder weerstand en een hogere kans op een succesvolle juridische procedure. Daarnaast zal in het voorbeeld-verslag (die de gemeente aanbiedt op haar website) een extra onderdeel worden toegevoegd waarin de initiatiefnemer kan aangeven op welk moment (fase van de planontwikkeling) de dialoog is begonnen en welke informatie is gedeeld.

- In het voorbeeld-verslag die de gemeente beschikbaar stelt ontbreekt een aparte sectie waarin wordt toegelicht hoe met de ontvangen inbreng is omgegaan in het plan. In een derde van de verslagen is dit namelijk niet verwerkt. Een dergelijke vaste rubriek in het voorbeeld-verslag kan bijdragen aan meer transparantie en vertrouwen.
- In de huidige voorbeeld-brief van de gemeente ligt de nadruk sterk op het feit dat deelname aan de omgevingsdialoog niet verplicht is. Het kan zinvol zijn om kort toe te lichten wat het doel van de dialoog is en welke meerwaarde deelname kan hebben, zodat genodigden zich uitgenodigd en gewaardeerd voelen.
- Om duidelijke verwachtingen te scheppen kan in de voorbeeld-brief een optionele paragraaf worden opgenomen waarin de initiatiefnemer de belangrijkste uitgangspunten vermeldt en kan aangeven welke onderwerpen tijdens de bijeenkomst in elk geval aan bod zullen komen.

Intrekking, overgangsrecht en inwerkingtreding.

De intrekking van de te vervangen besluiten is geregeld in de nieuwe besluiten en hoeven dientengevolge geen onderdeel uit te maken van het dictum van het raadsvoorstel. Daarnaast is in het overgangsrecht geregeld dat de nieuwe besluiten niet van toepassing zijn op reeds ingediende aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. De besluiten treden in werking daags na bekendmaking.