



Collegevoorstel OG

Zaak : 1043253

Zaaknummer : 1043253

gemeente **Oosterhout**

Datum: 30 april 2024	Initialen auteur: MBR	Bereikbaar: 14 0162
Status: Openbaar	Team: Buiten Projecten	

Onderwerp:

Verzoek verplaatsen ondergrondse afvalcontainers

Geraadpleegde teams:

Buiten Projecten

Communicatie: ja d.m.v.:

internet

Bijlagen:

- ☐ Brief door college
- ☐ Raadsinformatiebrief
- ☐ Brief beantwoording vragen ex art 39
- ☐ Raadsvoorstel
- ☒ Overige bijlagen:
 - Brief VVE Wilhelminahaven, d.d. 14 maart 2024
 - Afbeelding verzoek verplaatsing

Behandeling in / door:

Datum:

Aard behandeling:

☐ Raad

Portefeuillehouder

Kastelijns

Geheimhouding op	Titel	Grondslag WOO	Tot wanneer

Wij verzoeken u om bij communicatie rondom deze aanvraag het zaaknummer 1043253 te vermelden.

COLLEGE VOORSTEL

Datum: 11 april 2024

Openbaar

Zaaknummer: 1043253

Onderwerp:

Verzoek verplaatsen ondergrondse afvalcontainers

Voorstel:

1. Niet mee te werken aan het verzoek van de VVE Wilhelminahaven om de ondergrondse afvalcontainers voor hun gebouw Porta 1 te verplaatsen.

Samenvatting (circa 10 regels)

Op 14 maart 2024 hebben we een brief ontvangen van de vereniging van eigenaren van het Porta 1 appartementencomplex in het plan Wilhelminahaven. In de brief wordt verzocht de ondergrondse afvalcontainers voor de ingang van het appartementencomplex te verplaatsen. We hebben hierover meerdere keren contact gehad met de vereniging van eigenaren waarbij we dit verzoek hebben afgewezen.

De vereniging van eigenaren richt haar verzoek nu aan het college.

Juridisch kader (inclusief onderbouwing geheimhouding)

Het plan zoals uitgevoerd voldoet aan de verschillende beleidsregels binnen de gemeente Oosterhout.

Aanleiding

Op 14 maart 2024 hebben we een brief ontvangen van de vereniging van eigenaren van het Porta 1 appartementencomplex in het plan Wilhelminahaven. Deze brief vindt u als bijlage bijgevoegd. In de brief wordt verzocht de ondergrondse afvalcontainers voor de ingang van het appartementencomplex te verplaatsen.

Welke data zijn gebruikt en op welke manier wordt de uitvoering gemonitord?

nvt

Welke externe belanghebbenden zijn betrokken en hoe is het proces gevoerd?

De ondergrondse containers voor restafval en papier maken onderdeel uit van het definitief ontwerp zoals door uw college vastgesteld in november 2017.

Op 30 november is een GFE-container bij het complex geplaatst. Deze GFE-container is geplaatst nadat uit een enquête van de gemeente bleek dat er in het complex de wens was om GFE afval te scheiden en hiervoor een container te plaatsen. Bij de plaatsing van deze container heeft de VVE bij de gemeente aangegeven dat de plaats van deze container onacceptabel was (de locatie van deze container was eerder wel gecommuniceerd). Op basis hiervan deed de VVE de suggestie om alle containers voor het gebouw te verplaatsen.

Hierover hebben we op 9 januari ter plaatse overleg gehad. Hierbij is een aantal verschillende plekken voor de ondergrondse containers besproken. Vanuit de VVE werd aangegeven dat men de locatie van de ondergrondse containers lelijk vindt. We hebben als gemeente aangegeven dat we de ondergrondse containers niet willen verplaatsen maar dat we de GFE-cocon wel zouden kunnen plaatsen bij het appartementencomplex Porta 2, daar heeft men gebruik van gemaakt. Hierbij merken

we op dat dit op dit moment problemen oplevert bij Porta 2, de container op deze locatie kan de hoeveelheid aangeboden afval niet aan. Wij zullen met de VVE Wilhelminahaven hierover in overleg treden.

Op 8 februari is er een gesprek geweest met de VVE en wethouder Van der Zanden, hierin gaf de VVE aan dat zij het niet eens waren met het niet verplaatsen van de containers. Uitkomst van het gesprek was dat we opnieuw hebben gekeken naar een al eerder besproken locatie (zie bijlage). Ook op dit verzoek hebben we aangegeven dat we de containers niet willen verplaatsen.

Dit heeft geleid tot de brief van 14 maart waarin wederom verzocht wordt de containers alsnog te verplaatsen.

Wat willen we gaan doen?

Het voorstel is het verzoek af te wijzen.

Afweging van argumenten voor en tegen?

Argumenten voor zijn:

- De ruimte in het plan is erg beperkt, we hebben lang gepuzzeld hoe alle functies in de openbare ruimte te krijgen. De verplaatsing van de containers gaat ten koste van tenminste een parkeerplaats binnen het plan. Deze parkeerplaats hadden we bij het opstellen van het plan nodig om aan de parkeernorm te voldoen.
- We hebben verzoeken gekregen van verschillende bewoners die geen boom/parkeerplaats/nutskast/containers voor hun woning willen hebben. Een aantal functies zoals bijvoorbeeld nutskasten of ondergrondse afvalcontainers zijn niet de fraaiste elementen in een wijk maar zijn wel noodzakelijk voor het functioneren van de wijk. Het verplaatsen van dit soort voorzieningen kan discussie opleveren op de nieuwe plek.
- Alhoewel in de brief verwezen wordt naar een niet-functionerende buitenruimte lijkt de belangrijkste reden dat men de containers niet fraai vindt. Dit kwam ook uit het eerdere contact met de VVE naar voren. Indien we mee zouden werken kan dit ook door anderen aangegrepen worden om andere zaken (bomen, parkeerplaatsen, nutsvoorzieningen) ter discussie te stellen.

Argumenten tegen zijn:

- De VVE vindt de containers lelijk. Door de containers te verplaatsen ontstaat er een fraaier beeld.
- Met het verplaatsen van de containers ontstaat er meer ruimte om bijvoorbeeld meer fietsbeugels te plaatsen, de ruimte die hiervoor in de huidige inrichting beschikbaar is, is beperkt.

Wat mag het kosten en waar gaan we het van betalen?

In principe is het voorstel niet mee te werken aan het verzoek. Indien de containers wel verplaatst worden dan zullen deze kosten in eerste instantie bij de gemeente landen.

Risico's?

Indien we het verzoek opnieuw afwijzen bestaat de kans dat het verzoek opnieuw wordt ingediend maar dan bij de gemeenteraad.

Indien we mee zouden werken kan dit ook door anderen aangegrepen worden om andere zaken (bomen, parkeerplaatsen, nutsvoorzieningen, etc.) ter discussie te stellen.

Communicatie
Kernboodschap: