

Vraag op basis van artikel 39 Reglement van orde

Aan het college van burgemeester en wethouders
van Jan Schellekens, fractie Lokaal Open en Sociaal

Inzake de ontwikkelingen aan de Steenovensebaan 29 en wijziging daarmee samenhangend bestemmingsplan legt LOeS de volgende vragen voor:

1. Van welke datum dateert de aanvraag van de initiatiefnemer voor de vergunning tot uitbreiding van de bestaande ondernemersactiviteiten, voortvloeiend uit de eerder verstrekte vergunning(en)?
2. Aan welke voorwaarden moest de ondernemer / initiatiefnemer voldoen ten tijde van de vorige verstrekte vergunning(en)?

In BNDestem werd wethouder Kasteleins aangehaald: "Hij mocht bouwen, maar het is strijdig in gebruik genomen met een op dat moment strijdige functie. Ik was ook stomverbaasd toen ik er stond bij de Cross voor de Crocus. Het is wel een heel groot horecapunt geworden."

Terwijl een kleine terugblik toch laat zien dat het college er met ogen open naar heeft staan kijken:

- November 2023, ondernemersnieuwsbrief met presentatie om aan de Jacobushoeve een hapje en drankje te doen (wethouder Melsen).
- 29 november 2023: kennisgeving College aan de raad tot wijziging 30 van het BP voor Steenovensebaan 29 (Jacobushoeve), t.b.v. HORECA voorziening;
- 6 december 2023, College neemt voor tot een besluit inzake Jacobushoeve;
- 9 januari 2024, raadsplanning agenda BP aanpassing uitbreiding Jacobushoeve verschoven naar Q2
- 17 januari 2024: pro forma zienswijze milieuvereniging Steenovensebaan 29
- 28 februari: reactienota op zienswijzen Steenovensebaan 29 met rapportage van Doormaal Advies
- 13 maart 2024: beantwoording sjabloonvragen VHO, daarin erkenning dat de wijziging van het doel in strijd is met BP, is immers nog niet gewijzigd. Vraag naar handhaving werd niet gedaan.

Je zou dus kunnen zeggen dat het college geweten had kunnen hebben wat er aan de hand was. Zeker als je dan meeneemt dat een van de wethouders buurman is van de Jacobushoeve

3. Is de ondernemer/ initiatiefnemer gewaarschuwd voor het in strijd met de bestaande vergunning bouwen cq verbouwen cq uitbreiden van de activiteiten?

4. Graag ontvangt LOeS een kopie van de voorgaande / bestaande vergunning en voorwaarden.
5. Hoe denkt het College het mogelijk beroep op het gelijkheidsbeginsel van andere ondernemers/initiatiefnemers/ burgers in voorkomende gevallen rechtmatig te pareren?

LOeS verwijst naar uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de Afdeling van belang acht dat bouwen zonder een daartoe benodigde vergunning op eigen risico geschiedt. Aan financiële belangen van de initiatiefnemer behoeft bv geen doorslaggevend belang te worden gehecht. Meer recent speelt een tussenuitspraak van de Afdeling van 4 april 2024

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2024:1386>

Ondanks een best zorgvuldig vooronderzoek door de raad (voor elke strijdigheid aan het BP die aan het licht kwam, heeft de raad bepaald of legalisatie mogelijk is) komt de Afdeling tot de tussenuitspraak dat met het oog op een spoedige beslechting van het geschil de gemeenteraad opdraagt om binnen 12 weken voor het vernietigde planonderdeel, met inachtneming van de uitspraak, een nieuw plan vast te stellen waarin de betreffende compensatie op het zuidwestelijke deel van het perceel van [appellanten sub 4] ongedaan wordt gemaakt, dan wel een gewijzigd of nieuw besluit te nemen. Het gaat om het gearceerde deel van de afbeelding zoals weergegeven in de bijlage. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1174, blijft op een gewijzigd of nieuw besluit het recht, zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing. Afdeling 3.4 van de Awb hoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Daarnaast heeft de Afdeling met verwijzing naar eerdere rechtspraak overwogen, bijvoorbeeld onder 3.1 van de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2735, dat voor concreet zicht op legalisatie van met het bestemmingsplan strijdig gebruik niet voldoende is dat bij het bevoegd gezag bereidheid bestaat om mee te werken aan verlening van een omgevingsvergunning voor dat gebruik. Er moet tenminste al een begin zijn gemaakt met de voor verlening van die vergunning vereiste procedure, wat niet mogelijk is zonder een aanvraag.

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@142434/202202680-1-r4/>

Derhalve is kennisname door de raad van die aanvraag en daarmee samenhangende correspondentie van belang:

6. Wij verzoeken kopieën van die aanvraag en de daarmee samenhangend correspondentie .
7. In verband hiermede is met het oog op de IOV (via overgangsrecht) de visie van de provincie van belang.
 - a. Is het College bekend met het standpunt van de provincie in deze procedure (zoals conform de procedure aan de Steenovensebaan 26a-28),
 - b. zo ja hoe luidde dit standpunt?
8. Uit de nog voorliggende procedure aan de Raad van State inzake Steenovensebaan 26a-28 is gebleken dat juist in het bestemmingsplan op die locatie het gebruik met of als horecavoorziening is uitgesloten.
 - a. Waarom bestaan er binnen een gebied als hier aan de orde dergelijke tegenstrijdige normen en
 - b. komt hiermee niet al snel strijd met het gelijkheidsbeginsel aan de orde?
 - c. Hoe denkt het College dit binnen de wettelijke mogelijkheden vast te leggen?

9. Is bekend of er in dit gehele gebied niet nog meer horeca of aan de horeca verwante bedrijfsvoeringen gevestigd gaat worden?
10. Hoe denkt het college dit te beperken, met name ook omdat de Steenovensebaan en omgeving vanwege de beperking bestemmingsverkeer autoluw zou moeten behoren te blijven en dus langzaam verkeer zou moeten bevorderen?