



gemeente **Oosterhout**

T.a.v.: Frank Boermans - Voorzitter Buurtpreventieteam Vrachelen 1
Jacqueline Boot - Voorzitter Buurtbeheer Vrachelen 2-Markant
Peter de Kort - Voorzitter Belangenvereniging LMP-weg
Johan Rus - Voorzitter Wijkteam Houthaven

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
		329161	R. van Haaf tel. 14 0162

Onderwerp

Zienswijze en vragen Mobiliteitsplan 2030

Geachte dame en heren,

Op 18 januari jl. hebben wij een uitgebreide brief van u ontvangen vanwege de besluitvorming die moet plaatsvinden over de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie. In deze reactie gaan wij puntsgewijs in op de zaken die door u aan de orde worden gesteld. Alvorens dat te doen, staan wij eerst stil bij de besluitvorming over de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie.

In zijn algemeenheid spreekt u in uw brief uw zorgen uit dat vanwege de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen nog een "snel doch onzorgvuldig besluit" zal worden genomen over de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie. Dat is niet het geval. Hoewel de totstandkoming van de uitvoeringsagenda al geruime tijd duurt, vinden wij (ook gezien de financiële opgaven waar we nog voor staan als gemeente) zorgvuldigheid boven snelheid gaan bij een dergelijk majeur onderwerp. Dit in combinatie met de volle agenda voor de raadsvergadering op 22 februari maakt dat besluitvorming over de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie over de gemeenteraadsverkiezingen getild wordt. Vaststelling van de uitvoeringsagenda kan dan door de nieuwe gemeenteraad geschieden.

In uw brief stelt u samengevat de volgende zaken aan de orde:

1. Verloop en conclusies APPM onderzoek:

U spreekt zich positief uit over het doorlopen proces (de mobiliteitstafels) tot aan de totstandkoming van het concept advies van APPM. Per brief van 25 mei '21 heeft u een aantal opmerkingen geplaatst bij het concept advies van APPM. Die opmerkingen heeft u ook toegelicht tijdens een overleg met de wethouder Piena n.a.v. die brief. In uw brief van 14 januari '22 uit u uw onvrede dat dat niet heeft geleid tot een aanpassing van het advies van APPM en stelt u voorts dat u nadien niets meer heeft vernomen van de gemeente over het definitieve advies van APPM en de tot nu toe gestelde besluitvorming.

In reactie daarop het volgende:

- Onder begeleiding van APPM is een uitgebreid participatieproces doorlopen waarbij veel partijen betrokken waren. Hetgeen tijdens dat proces is ingebracht door de deelnemers heeft APPM verwoord in verslagen en reactiedocumenten (waarin ook is aangegeven of en hoe de opmerkingen verwerkt zijn in het advies) die als bijlagen bij het advies van APPM zaten. Dat betreft o.a. de

reacties op het concept advies van APPM dat op 24 en 25 maart 2021 tijdens de 3^{de} mobiliteitstafel besproken is. In het reactiedocument is daarbij ook ingegaan op een aantal reacties dat na de derde mobiliteitstafel nog is ontvangen. Echter uw brief van 25 mei '21 dateert van twee maanden na de 3^{de} mobiliteitstafel. APPM had haar definitieve advies toen al uitgebracht.

- Naar aanleiding van uw brief van 25 mei '21 heeft u een overleg gehad met wethouder Piena en de projectleider van de mobiliteitstafels, de heer Van Haaf. Tijdens dat overleg zijn uw opmerkingen besproken en heeft wethouder Piena aangegeven dat het aan het college is om een standpunt in te nemen over de door APPM geadviseerde en afgeraden maatregelen en dat dat gebeurt op basis van een brede afweging van belangen, effecten en kosten.
- Het definitieve advies van APPM heeft u op 16 juli '21 van ons ontvangen, samen met een afschrift van een brief aan de gemeenteraad waarin ons standpunt t.a.v. het advies van APPM wordt toegelicht. In de betreffende brief is ook aangegeven dat u, in afwijking van het advies van APPM van mening bent dat een meer fundamentele ingreep in het wegennet wenselijk is. In de raadsbrief en de e-mail waarmee de stukken aan u zijn aangeboden, is ook het vervolgtraject toegelicht en is aangegeven dat de eerstvolgende stap in het besluitvormingsproces is dat de concept uitvoeringsagenda voor de mobiliteitsvisie opiniërend door de gemeenteraad wordt besproken. Dat is gebeurd op 9 november '21. Een deel van u heeft daarbij ook ingesproken.

2. Relatie met toekomstige verkeerssituatie Teteringen

U vraagt zich af in hoeverre bij de totstandkoming van het advies van APPM serieus is samengewerkt met de gemeente Breda en de provincie en welke concrete afspraken zijn gemaakt met de gemeente Breda. Daarnaast vraagt u in hoeverre rekening is gehouden met het onderzoek dat Sweco in opdracht van de gemeente Breda heeft uitgevoerd. Verder stelt u dat zowel voor het onderzoek van Sweco als het onderzoek van APPM onjuiste mobile data is gebruikt en dat dat tot onjuiste conclusies kan leiden.

In reactie daarop het volgende:

- De gemeente Breda is gedurende het hele proces nauw betrokken geweest. Zo is de problematiek in overleg met de gemeente Breda afgekaderd, bevat het advies van APPM de gezamenlijke visie van de gemeenten Oosterhout en Breda t.a.v. de gewenste en ongewenste routes voor auto-verkeer (afbeelding 3.1 advies APPM) en zijn de concept factsheets en het concept advies van APPM met de gemeente Breda besproken.
Het definitieve advies van APPM is bestuurlijk besproken met de gemeente Breda. De gemeente Breda onderschrijft het advies en heeft uitgesproken bereid te zijn gezamenlijk te investeren in maatregelen gericht op stimulering van gedragsverandering en het verbeteren van de fietsroute tussen Breda en Oosterhout via Teteringen. Daarnaast wil Breda samen met Oosterhout optrekken om de aanpak van de aansluiting Oosterhout Zuid en een lange termijn oplossing voor de A27 geagendeerd te krijgen. Beide zaken zouden daarbij in samenhang moeten worden bekeken, waarbij tevens wordt gekeken welke aanpassingen verder nog nodig zijn vanwege de gewenste snelle OV verbinding (BRT) tussen Breda en Utrecht. E.e.a. heeft u overigens ook kunnen lezen in het afschrift van de brief aan de gemeenteraad die u op 16 juli '21 van ons heeft ontvangen.
- Met de provincie is vooral gesproken over de voorgestelde oplossingsrichtingen. De provincie heeft input geleverd t.b.v. de factsheets en ook gereageerd op de concept factsheets. Zowel het conceptadvies als het definitieve advies van APPM zijn met de provincie besproken. Naar aanleiding van het definitieve advies van APPM heeft de provincie aangegeven ook in het vervolgtraject betrokken te willen blijven en daarbij uitgesproken het vooral belangrijk te vinden dat de oplossing mede gezocht wordt in gedragsverandering en maatregelen om fietsgebruik te stimuleren.
- Met het onderzoek van Sweco waren wij bekend; dat is tussentijds ambtelijk met ons gedeeld door de gemeente Breda. Het onderzoek van Sweco had primair tot doel om inzichtelijk te maken welke maatregelen wenselijk zijn aan de Oosterhoutseweg vanwege de ontwikkeling van nieuwe woningbouw in Teteringen. Oplossingen worden daarbij vooral gezocht in lokale aanpassingen van enkele kruispunten in Teteringen. Aanvullend adviseert Sweco om het doseersysteem aan weerszijden van de Oosterhoutseweg "strenger" af te stellen (om verkeer te ontmoedigen om door Teteringen

te rijden) en ook middels een aanpassing van de bebording verkeer tussen Oosterhout en Breda v.v. zoveel mogelijk te stimuleren om via de A27 te rijden. Dat soort maatregelen passen binnen de gezamenlijke visie voor wat betreft gewenste en ongewenste routes voor het autoverkeer.

- Wij zijn bekend met uw mening t.a.v. het gebruik van mobile data en nemen kennis van uw standpunt daarover. Als gemeente hebben we mobile data gebruikt om inzicht te krijgen welke routes door Oosterhout gebruikt worden door doorgaand verkeer. De resultaten daarvan hebben we ook vergeleken met de resultaten van het cameraonderzoek dat is uitgevoerd ter voorbereiding van de reconstructie van de rotonde bromtol. De routes die daarbij in beide onderzoeken bekeken zijn, laten eenzelfde beeld zien.

In de onderzoeken van Sweco en APPM is mobile data vooral gebruikt om inzicht te krijgen in de reistijden op bepaalde relaties. Daarvoor is mobile data een beproefde methodiek. In beide onderzoeken is mobile data uitsluitend gebruikt t.b.v. de probleemanalyse. Voor het bepalen van de effecten van oplossingsrichtingen is door APPM gebruik gemaakt van andere middelen zoals factsheets van het ministerie en het verkeersmodel BBMA West Brabant. Dit model vormt een verfijning van het verkeersmodel dat door het rijk en de provincie wordt gebruikt en is gebaseerd op verkeerstellingen op rijks-, provinciale wegen en gemeentelijke wegen.

3. Debatbijeenkomst 9 november 2021

U plaats kanttekeningen bij de wijze waarop de wethouder tijdens de debatbijeenkomst met de raad terugblijkt op de mobiliteitstafels. U stelt daarbij min of meer de objectiviteit van de wethouder ter discussie door te stellen dat de wethouder uitsluitend melding maakt van de prettige samenwerking met de Vereniging 380kVNee en geen melding maakt van uw kritische tegengeluid.

In reactie daarop het volgende:

- Voor de mobiliteitstafels is een uitgebreid participatieproces doorlopen waarbij veel partijen betrokken waren. De vereniging 380kVNee was één van de deelnemers aan dit proces. De vereniging heeft voorafgaand aan de debatbijeenkomst ingesproken en daarbij haar waardering voor het doorlopen participatieproces uitgesproken. In zijn bijdrage tijdens de debatbijeenkomst heeft de wethouder daar naar gerefereerd en aangegeven dat hij ook de wijze waarop de vereniging 380kVNee heeft deelgenomen aan het proces waardeert. De uitspraken van de wethouder betroffen derhalve het proces en niet de inhoud. Ons inhoudelijk standpunt t.a.v. de resultante van de mobiliteitstafels is verwoord in de raadsbrief van 16 juli '21, waar wij al eerder in deze brief aan gerefereerd hebben.
- Dat u kritische geluiden heeft geuit en een andere mening bent toegedaan t.a.v. het advies van APPM, daarover zijn wij transparant geweest. Opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de mobiliteitstafels zijn verwerkt in de verslagen en / of de reactiedocumenten. Daarnaast hebben we in de raadsbrief van 16 juli '21 ook melding gemaakt dat u de door APPM geadviseerde maatregelen onvoldoende vindt en dat u een andere oplossing (rondweg) bepleit.

4. Tegenonderzoek 380kV Nee-vereniging

U heeft contact gehad met de vereniging 380kVNee naar aanleiding van een second opinion die in opdracht van de vereniging zou zijn uitgevoerd. Dat heeft klaarblijkelijk niet tot een voor u bevredigende reactie vanuit de vereniging geleid. U vraagt in hoeverre wij beschikking hebben over de second opinion en of deze een rol heeft gespeeld bij ons standpuntbepaling t.a.v. de door APPM geadviseerde en afgeraden maatregelen. Daarnaast vraagt u in hoeverre de vereniging andere cijfers tot haar beschikking heeft gehad dan de overige deelnemers aan de mobiliteitstafels.

In reactie daarop het volgende:

- Wij beschikken niet over de second opinion die in opdracht van de vereniging is uitgevoerd. Bij onze standpuntbepaling ten aanzien van de door APPM geadviseerde en afgeraden maatregelen heeft dat dus ook geen rol gespeeld.

- Aan alle deelnemers aan de mobiliteitstafels is dezelfde informatie beschikbaar gesteld. Cijfers waren daarbij verwerkt in de factsheets. De modelberekeningen waarop deze cijfers gebaseerd zijn, zijn als bijlage aan het advies van APPM toegevoegd.

Ter afsluiting van deze brief willen we nog het volgende kwijt. Voor de mobiliteitstafels is een uitgebreid participatieproces doorlopen waarbij veel partijen betrokken waren. Dat betrof partijen met uiteenlopende belangen en meningen. Dat maakt ook dat verschillend wordt gedacht over de oplossingsrichtingen die vanuit de mobiliteitstafels op tafel zijn gekomen. Tijdens de mobiliteitstafels hebben alle partijen hun inbreng kunnen leveren en standpunten kenbaar kunnen maken. APPM heeft vanuit haar rol als inhoudelijk expert en neutrale procesbegeleider op basis daarvan een advies aan ons uitgebracht. Wij betreuren het dat uw afwijkende mening ten aanzien van de inhoud van het advies van APPM klaarblijkelijk reden is om u negatief uit te laten t.a.v. het doorlopen proces, partijen die daaraan hebben deelgenomen en onze informatievoorziening richting de gemeenteraad. Met name de toonzetting van delen van uw brief vinden wij niet passend en ook geen recht doen aan het doorlopen proces en het vervolg daarop.

Wij gaan er vanuit u hiermee voorzien te hebben van een voldoende uitgebreide reactie.

Een afschrift van deze brief zullen wij ter informatie naar de gemeenteraad sturen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout,

{{Signer1}} , burgemeester

{{Signer2}} , secretaris