



J.W.A.Boers, raadslid
e-mail: jan-boers@live.nl

Aan het College van B&W van Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB Oosterhout

Oosterhout, 21 december 2020

Geacht college,

Overeenkomstig artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad vraagt GroenLinks u aandacht voor het volgende.

Vandaag ontvingen wij via de griffie een e-mailbericht van de heer Remco Duppen over de voorgenomen snoei en kap van een aantal zomereiken in de houtwal achter percelen aan de Warandepoort en een deel van het Kapucijnenhof.

Wij hebben inmiddels ook kennis genomen van het rapport van mr.B.Visser/Storix Boom- en Landschapsbeheer. Deze rapportage ziet er gedegen uit en straalt de nodige deskundigheid uit. Vastgesteld wordt, dat vijf grote zomereiken 'op termijn niet te handhaven zijn' en moeten worden verwijderd of gesnoeid, maar 'dat snoei zodanig ingrijpend is dat van een forse aantasting van het beeld en de levensverwachting sprake is'.

Het adviesbureau komt tot een aantal conclusies en aanbevelingen, die ons, evenals de genoemde brief van de heer Duppen aanleiding geven tot de volgende vragen.

1. Waarom heeft het college niet op een veel eerder tijdstip de bewoners van het Kapucijnenhof betrokken in de planvorming c.q. het adviesbureau daar opdracht toe gegeven waar uw college kón weten dat deze bewoners grote belangen hebben bij deze houtwal?
(Zij waren immers eerder al fel gekant tegen de aanleg van het fietspad - dwars door deze houtwal - dat al een stevige inbreuk maakte op het natuurbeleven en privacy)
2. Waarom werden de Kapucijnenhof-bewoners pas afgelopen vrijdag geïnformeerd over het bestaan van het rapport van 1 september van het betrokken adviesbureau?
3. Waarom werden deze bewoners pas afgelopen vrijdag uitgenodigd voor de digitale vergadering van vanmiddag, want dat was toch buitengewoon laat?

In de eerste conclusie van het rapport staat: 'De stukken en mondelinge toelichting van gemeente en bewoners wijzen erop dat de situering van de rij huizen aan de Warandepoort

eerst op voldoende afstand van de houtwal was geadviseerd door de interne groene vakmensen van de gemeente. Later zijn, vermoedelijk om bestuurlijk-financiële redenen, de huizen dicht op de houtwal geschoven tot een afstand van gemiddeld ca.13 meter van achtergevels tot bomen met boven enkele tuinen een aanzienlijke overhang van takken/kronen tot gevolg. Uit veldwaarneming is ons gebleken dat er achteraf gezien voldoende ruimte was geweest om de gehele rij huizen 4 à 5 meter verder van de houtwal af te situeren. Een gemiste kans. Achteraf gezien is het natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat de gemeente wel meer tijd en aandacht aan dit "opschuiven" en de gevolgen daarvan had mogen besteden' (einde citaat).

4. Is het correct dat er sprake was van bestuurlijk-financiële redenen om de huizenrij op te schuiven richting houtwal, waardoor deze problemen nu zijn ontstaan?
5. Was er aanvankelijk inderdaad sprake van een intern ambtelijk advies waarin de huizen aan de Warandepoort verder van de houtwal waren gesitueerd?
6. Waarom heeft het college het ambtelijk advies genegeerd, waardoor de achtertuinten direct onder de kruinen van de grootste eiken in de houtwal kwamen te liggen?
7. Is het college bij nieuwe bouwontwikkelingen voornemens de eerste aanbeveling van het adviesbureau voortaan in acht te nemen? En zo nee, waarom niet?
8. Wil het college ook de overige vier aanbevelingen overnemen in zijn beleid? En zo nee, waarom niet?
9. Bij het plan Wilhelminahaven zijn er ook woningen gesitueerd aan de kanaaldijk met een hele rij monumentale bomen in de directe nabijheid van de tuinen. Kan het college aangeven of deze bomen mogelijk ook te dicht bij de tuinen/woningen staan, waardoor ze op termijn hetzelfde lot beschoren kan zijn?
10. De situatie doet ook denken aan het appartementengebouw aan de Van Liedekerkestraat en de bomen die daar te dichtbij stonden. Betreffende bomen zijn inmiddels verwijderd. Ook bij de verkoop van de huizen aan de Warandepoort lijkt er sprake van een niet-correcte voorlichting door de makelaar aan de adspirant kopers. Kan het college dat bevestigen?

Op dit moment ligt er een aanvraag van een kapvergunning voor een vijftal zomereiken met een in inmiddels respectabele stamomvang en die door het college niet voor niets reeds eerder als monumentaal zijn gekwalificeerd. Deze eiken zouden 'op termijn niet te handhaven' zijn.

11. Kan 'op termijn' betekenen, dat bedoelde eiken voorlopig slechts deskundig zullen worden gesnoeid en niet gekapt?
12. En kan dat dan betekenen, dat de kapvergunning zal worden geweigerd voor daadwerkelijk kappen/omzagen?

In de brief van de heer Kuppen wordt gewag gemaakt van een mogelijke aanpassing van de infrastructuur van het Kapucijnenhof waar het het parkeren betreft. Uit een nadere toelichting is ons gebleken dat de meeste bewoners daarvan geen voorstander zouden zijn.

13. Is het correct, dat het college inderdaad nadenkt over aanpassing van de parkeervoorzieningen op het Kapucijnenhof?
14. Vindt het college, dat aan nieuwe parkeerplekken groen/gazon mag worden opgeofferd, indien slechts een enkeling vraagt een dergelijke nieuwe inrichting ter hand te nemen en het overgrote deel van deze bewoners zeer content is met de huidige parkeerinrichting?

In afwachting van uw antwoorden,
verblijven wij,

Namens fractie GroenLinks,

Jan Boers