

Aanvullend vragen
(reactie per bullit = rood schuingedrukt)

Hieronder mijn redening. Ik vind het erg complex en de stukken zijn duidelijk niet geschreven met het doel het er over te hebben. Ik snap dat ook wel, wie is nu bezig met gesloten stortplaatsen? Dus het is in die zin geen verwijt. Maar goed, hierbij:

- Er zijn voorzieningen (spaarpotten) getroffen voor het betalen van de kosten die nodig zijn voor de nazorg van twee stortplaatsen: Zevenbergen & Bavel-Dorst. Dit is nodig voor bijvoorbeeld het vervangen van de afdekfolie, eventueel afvoer vervuild water etc.
Deze voorzieningen zijn wettelijk vastgelegd. Ze zijn naast de bovengenoemde bestemmingen ook bedoeld voor het beheer en onderhoud van de stortplaatsen
- Jaarlijks wordt er geld gestort om de voorzieningen (spaarpotten) op peil te houden. In 2022 was dit €626.838
- Voor de stortplaats Zevenbergen is afgesproken dat deze op termijn naar de provincie gaat. In 2019 is een convenant getekend dat dit nog 10 jaar is uitgesteld.
Het feit dat de stortplaats Zevenbergen naar de provincie gaat is geen afspraak maar is wettelijk vastgelegd in de Leemtewet.
De leemtewet schrijft voor dat we de stortplaats kunnen overdragen, dus niet dat het verplicht is. We hebben, indien het doelvermogen te laag is, altijd de keuze om dit uit te stellen of niet te doen. Dit besluit is aan het bestuur van de GR.
- Voor de voorziening (spaarpot) voor de stortplaats Zevenbergen staat GR voor 80,7 % aan de lat.
Voor het overige deel is dit Attero
- Voor de voorziening (spaarpot) voor de stortplaats Zevenbergen heeft de GR al €9,6 miljoen vooruitbetaald aan de provincie.
In het nazorgfonds staat er nu een doelvermogen voor Zevenbergen van 12,5 miljoen.
- Tot 2019 is gekozen voor veiligheid (schatkistbankieren en deposito's). Het gevolg was een lichte afname. De provincie heeft het initiatief genomen om hiervan af te stappen en te gaan beleggen.
Met goedkeuring van de exploitanten en bestuurders.
- Ondanks het lage risicoprofiel is er vorig jaar een extreem laag rendement behaald van -18,23%. Er is hierdoor een bedrag van 2,7 miljoen verdampt uit de spaarpot. Terwijl er gerekend was op een rendement van +5,06%!
Dit rendement is de vastgestelde rekenrente en die wordt gehanteerd.
- Oosterhout staat voor 12 procent van de kosten van de GR aan de lat. Simpel gerekend betekent dat er €324.000 euro 'Oosterhouts geld' is verdampt.
Als je dit op korte termijn bekijkt klopt dit. Zoals eerder aangegeven moet je dit op lange termijn bekijken.
- Conclusie: er is in 2019 op initiatief van de provincie gegokt met belastinggeld door het te beleggen en nu hebben we fors verloren...
Hier is geen sprake van gokken maar van professioneel beleggen met toezicht.
- Op dit moment worden er geen nazorgkosten betaald uit de voorziening (spaarpot) voor de stortplaats Zevenbergen, deze komen kosten worden nu betaald uit de voorziening (spaarpot) voor Bavel-Dorst.
Dit is betaald in de vorm van een lening.
- Dit gebeurt om zoveel mogelijk van de voorziening (spaarpot) te kunnen blijven beleggen. Dat kan ik mij voorstellen, maar gaat wel ten kosten van de groei van de voorziening (spaarpot) voor Bavel-Dorst.
Het doelvermogen Bavel Dorst is waarschijnlijk hoger dan nodig is op basis van de berekeningen. Dus in die zin wordt er vrijwel geen risico gelopen.
- Conclusie: de voorziening Bavel-Dorst groeit nu ook minder hard dan gepland. Dit kan in mijn ogen niet zonder gevolgen blijven en ik vraag mij af of dit überhaupt wel mag. De voorziening (spaarpot) is niet voor niets ingericht voor Bavel-Dorst, hoogte is goed onderbouwd met nazorgplannen
Het is 1 nazorgplan dat binnenkort wordt aangepast omdat de levensduur van de afdeklagen wordt verlengd. Dit heeft direct invloed (verlaging) op het doelvermogen.

- Uiteindelijk moet de voorziening (spaarpot) voor Zevenbergen komen op het niveau van het doelvermogen. Zeker op het moment dat de stortplaats wordt overgedragen.
Het doelvermogen wordt pas vastgesteld op het moment dat er een goedgekeurd nazorgplan ligt. Dit is voorlopig nog niet aan de orde.
- Hiervoor moet het dus erg meezitten met beleggen. Mijn indruk: we doen onze ogen dicht en hopen dat het bijtrekt met beleggen?
Dit is niet juist
- Maar wat als het niet meezit? Is de GR dan de pineut en moet er bijgestort worden? Hoe realistisch is het dat we op termijn moeten bijbetalen? Wordt er nagedacht over een plan B, al het toch tegen blijft zitten? Zijn we (de GR) met de provincie in gesprek hoe dit heeft kunnen gebeuren?
Als het doelvermogen is vastgesteld door de PNB en dit is hoger dan in het nazorgfonds is gereserveerd dan zijn er 2 opties: 1. Bijbetalen 2. Niet overdragen.
- Politiek gezien stoort het mij dat hier in de stukken heel luchtig over wordt gedaan. We kibbelen wat af over kleine bedragen in de gemeenteraad, en hier verliezen we via de achterdeur even ruim 3 ton op een belegging. Het staat ook niet in de risico-paragraaf van de begroting van de GR. In de stukken wordt letterlijk aangegeven bij financiële aandachtspunten: er zijn geen bijzonderheden. In mijn ogen is dat onterecht.
Aangezien het rendement moet worden gezien voor de lange termijn (dus niet per jaar) en de benodigde doelvermogens nog niet bekend zijn en verlaagd kunnen worden door technische aanpassingen, is het vermelden in de risicoparagraaf erg voorbarig. Het advies is geweest om dit niet te laten opnemen in de risicoparagraaf.

Ik hoor graag of ik het goed heb gelezen, of (hopelijk) dat ik mij zorgen maak om niets...

Antwoord

Op termijn wordt stortplaats Zevenbergen overgedragen aan de Provincie Noord-Brabant. Echter is een aantal jaar geleden is het geld al overgedragen. Als zekerheidsstelling voor de provincie Noord-Brabant (PNB).

De Provincies en dus ook Brabant zijn voor het nazorgfonds wettelijk niet gehouden aan het schatkistbankieren. Gekozen is, met instemming van alle exploitanten, om dit fonds te beleggen.

De PNB legt hierover verantwoording af aan het bestuurlijk overleg nazorgfonds.

De enige knop waar de NGS aan kan draaien is het risicoprofiel. De NGS heeft gekozen voor een laag risicoprofiel. Het beeld dat hier geschetst wordt dat wij "gokken" met belastinggeld is dan ook onjuist.

Het klopt dat dat 2022 een historisch slecht jaar is geweest op de financiële markten. Echter kijkt de NGS naar deze investeringen voor lange termijn. Zo is er voor de beleggingsportefeuille een groei van 3,5 % te zien over het eerste kwartaal van 2023.

De bestuurder van NGS zit periodiek aan tafel met de Provincie Brabant als toezichthouder.

Het doelvermogen is bedoeld om de eeuwigdurende nazorg van de stortplaats(en) (vermogen bij provincie = RS Zevenbergen) te bekostigen. Op het moment dat de NGS stortplaats Zevenbergen gaat overdragen naar de provincie moet de financiële situatie zodanig zijn dat de provincie met het daarvoor bestemde doelvermogen de kosten eeuwigdurend kan dragen. Hiervoor worden door de Provincie wettelijke rekenmodellen gebruikt. Pas als de stortplaats overgedragen wordt, is bekend welk doelvermogen er beschikbaar moet zijn. De hoogte van het doelvermogen kan ook nog, in positieve zin, beïnvloed worden door technische aanpassingen zoals de het verlengen van de levensduur van de afdeklaag.

In het 'eeuwigdurende' zit dus echt de crux: als er niets gedaan wordt met het vermogen, betekent dit dat het alleen maar zou slinken na overdracht aan de provincie en dat er dus eigenlijk een oneindig groot doelvermogen zou moeten hebben. Er is op dit moment feitelijk dus ook geen alternatief.

Rendement 1e kwartaal 2023:

Het rendement van het nazorgfonds voor het eerste kwartaal bedroeg 3,26%

Zoals eerder aangegeven betreft het nazorgfonds, waarmee door PNB wordt belegd, enkel de stortplaats Zevenbergen en niet de stortplaats Bavel Dorst.

Technische vragen raadsvergadering 20 juni 2023
Raadsvoorstel ZN1012719
Zienswijzen begrotingen 2024 gemeenschappelijke regelingen



Vragen van fractie:

Naam raadslid:

Jaarrekening Nazorg gesloten stortplaatsen

Op pagina 9 van de Jaarrekening 2022 van de Nazorg gesloten stortplaatsen Bavel-Dorst en Zevenbergen staat dat er een negatief rendement is gehaald van 18,23% op het vermogen dat gereserveerd is voor de stortplaats in Zevenbergen. Graag vernemen wij:

1. Hoeveel is de absolute afname van het vermogen?

Het vermogen van stortplaats Zevenbergen dat gereserveerd staat bij Provincie Noord-Brabant kent een absolute afname van € 2,7 mln

Middelen worden belegd met een laag risicoprofiel. Het behaalde rendement is desondanks -18,23% en dat is fors lager dan het rendement van de AEX als geheel.

2. Wat is hiervoor de verklaring? Zeker in het licht van een laag risicoprofiel.

De Provincie Noord-Brabant geeft de stortplaatsen de keuze uit verschillende risicoprofielen. De NGS heeft er bewust voor gekozen om een laag risico profiel aan te houden om de effecten van de financiële markt te minimaliseren.

Met deze meegegeven kaders is het aan de Provincie Noord-Brabant om mutaties te doen op de beleggingsportefeuille.

De NGS erkent dat 2022 een slecht jaar is geweest voor haar beleggingsportefeuille. Echter kijkt de NGS naar deze investeringen voor lange termijn.

3. Wat zijn de praktische gevolgen voor de stortplaats Bavel-Dorst?

Om de belegging bij de Provincie Noord-Brabant niet verder te laten afnemen en optimaal te profiteren van de beleggingsmogelijkheden is er voor gekozen om de nazorgkosten van stortplaats Zevenbergen tijdelijk te verrekenen met het doelvermogen van stortplaats Bavel-Dorst. Zo is er voor de beleggingsportefeuille een groei van 3,5 % te zien over het eerste kwartaal van 2023.

4. Wat zijn de gevolgen voor de stortplaats Bavel-Dorst van het verrekenen van de nazorgkosten van de stortplaats Zevenbergen met het doelvermogen van de stortplaats Bavel-Dorst?

De verrekening van Zevenbergen vindt nog plaats en heeft geen gevolgen voor Bavel-Dorst

5. Wat zijn de gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage van Oosterhout aan de gemeenschappelijke regeling? Op korte termijn en lange termijn?

In de concept begroting 2024 is voorgesteld de bijdrage voor de jaren 2024-2027 gelijk te houden aan de bijdrage zoals die vanaf 2019 is gehanteerd. Er zijn op korte termijn dus geen gevolgen te verwachten.

6. Welke maatregelen zijn genomen om een negatief rendement in de toekomst te voorkomen?

De NGS heeft als maatregel het laag risico profiel gekozen en heeft verder geen invloed op de effecten van de financiële markt.

Antwoord