



25-05-2021



IN013839

AANTEKENEN R219847150

Het College van Burgemeester en Welhouders van de
gemeente Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT

Per fax verzonden

Datum
25 mei 2021
Onderwerp
Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning
Windpark Energiepark A59

Ons zaaknummer
R219847150
Uw kenmerk

Behandeld door
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
aanwezig op maandag tot en met donderdag

Telefoon 5.1.2.e
Fax 5.1.2.e
5.1.2.e
www.achmearechtsbijstand.nl

Geacht College,

Tot mij heeft zich gewend 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e, wonend op 5.1.2.e (5.1.2.e) in Oosterhout (hierna: cliënt). Hij heeft mij verzocht hem bij te staan in deze procedure.

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor bouw en gebruik twee windturbines

Het betreft het door u ter inzage gelegde ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie en het gebruik van twee windturbines. Op de aanvraag is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) conform afdeling 3.4 Awb van toepassing. Tot en met 26 mei 2021 is het voor eenieder toegestaan een zienswijze in te dienen tegen dit ontwerpbesluit.

Cliënt is het niet eens met dit ontwerpbesluit. Namens cliënt dien ik dan ook met deze brief een zienswijze in. Hieronder treft u de redenen voor cliënt om het niet eens te zijn met deze ontwikkeling.

Zienswijze

Met het ontwerpbesluit wordt de realisatie en het gebruik van twee windturbines ruimtelijk ingepast. Deze twee windturbines behoren tot een groter geheel, te weten de realisatie van Energiepark A59. Daarbinnen zijn niet alleen deze windturbines maar is ook een zonnepark beoogd.

Cliënt woont relatief dicht op deze beoogde windturbines (ongeveer 1,4 km). Hij zal vanuit zijn woning en voortuin direct zicht hebben op de windturbines, welke een maximale tiphoogte zullen mogen hebben van 235 meter.

5.1.2.e

5.1.2.e



Vervolg op de brief van
25 mei 2021

Bestemd voor

Bladnummer

2

Geluidhinder neemt toe

Allereerst merk ik op dat de partner van cliënt leidt aan Tinnitus (oorsuizen). Buiten de hierdoor aanwezige klachten, vreest cliënt dat als gevolg twee extra geluidbronnen van met name laagfrequent geluid de klachten van haar in hevigheid zullen toenemen. Zij zullen genoodzaakt zijn om hierdoor te gaan verhuizen.

De beoogde windturbines zullen onvermijdbaar zorgen voor ernstige geluidhinder. Voor windturbines geldt een gemiddelde geluidsbelasting van ten hoogste 47 dB(A) Lden en van ten hoogste 41 dB(A) Lnight op de gevel van geluidgevoelige gebouwen (artikel 3.14a Activiteitenbesluit). Omdat het een gemiddelde norm is en het geluid van windturbines afhangt van de wisselende windsnelheid, betekent dit dat er ook meer geluid wordt geproduceerd bij hogere windsnelheden. Deze zogenoemde piekgeluiden zijn echter niet gemaximaliseerd in het Activiteitenbesluit.

Deze geluidsproductie komt bovenop het geluid dat afkomstig is van de A59, en voor het overige aanwezige omgevingsgeluid (waaronder een ander windpark en meerdere omliggende bedrijven). Aan deze cumulatie van geluid is onvoldoende aandacht besteed, terwijl artikel 3.14a, lid 2 Activiteitenbesluit u wel de bevoegdheid geeft tot het stellen van een maatwerkvoorschrift.

Ook hoort er aandacht te worden besteed aan de mogelijk schadelijke effecten van het laagfrequent geluid wat de windturbines produceren. Ook hiervoor (net als voor het piekgeluid) geldt dat in het Activiteitenbesluit weliswaar in de hierboven genoemde geluidsnormen ook dit laagfrequent geluid voor een klein deel van het geheel is meegenomen, maar dat er geen aparte norm is binnen het Activiteitenbesluit.

Dit houdt in dat er binnen het milieuspoor weinig normen gelden ten aanzien van geluid als gevolg van windturbines.

Dit neemt niet weg dat er in het ruimtelijk spoor (zoals het geval in onderhavige procedure) sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke ordening en daarbinnen van een gezond woon- en leefklimaat van omwonenden. Binnen dit ruimtelijk spoor dienen zowel de piekgeluiden, de cumulatie van geluid, het soort geluid (zwiepend/zoevend geluid) als ook het laagfrequent geluid weldegelijk voldoende meegenomen te worden in de beoordeling van het effect op dit woon- en leefklimaat. En om dit voldoende te kunnen meewegen, is het van belang dat deze aspecten ook goed zijn onderzocht en in kaart zijn gebracht, mede ook met medeneming van de lokale omstandigheden (zoals heersende windrichting, heersende windsnelheden, landschappelijke omstandigheden, et cetera).



Vervolg op de brief van
25 mei 2021

Bestemd voor

Bladnummer

3

Wat dit daartoe verplichte onderzoek moeilijk maakt is dat er nog te weinig wetenschappelijke studies zijn die maken dat er alsnog een norm wordt opgenomen ten aanzien van bijvoorbeeld het laagfrequent geluid. Tot die tijd is de enige bescherming van omwonenden tegen de plaatsing van windturbines met dit gevolg het door u toe te passen voorzorgsbeginsel. Dit is een mogelijkheid om bepaalde activiteiten nog niet te vergunnen totdat er meer duidelijkheid is wat de gevolgen zijn voor de volksgezondheid.

Het bevoegd gezag mag immers bij onzekerheid over het bestaan en de omvang van risico's voor de volksgezondheid beschermende maatregelen nemen, zonder te hoeven wachten totdat ten volle blijkt dat deze risico's inderdaad bestaan en groot zijn. Er moeten dan wel redelijke gronden zijn om gevaar voor de volksgezondheid aan te nemen en bovendien moet de gevreesde schade significant zijn (zie hierover nader. F. Onrust en T. Barkhuysen, 'De betekenis van het voorzorgsbeginsel voor de Nederlandse (milieu)rechtspraak', Kansen in het omgevingsrecht, Europa Las Publishing 2010, p. 15).

In een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2019 over windpark Greenport Venlo, ECLI:NL:RVS:2019:4210, onder 29-29.3, heeft de Afdeling aanleiding gezien nader in te gaan op het beroep op het voorzorgsbeginsel. Daaruit volgt dat voorzorg van betekenis kan zijn bij de door provinciale staten te maken afweging. Voor de betekenis die aan het voorzorgsbeginsel kan toekomen is in die uitspraak aansluiting gezocht bij de Mededeling van de Europese Commissie over het voorzorgsbeginsel (COM/2000/0001) van 2 februari 2000. In de uitspraak is - kort weergegeven - overwogen dat in de mededeling staat dat het voorzorgsbeginsel vooral van belang is voor risicobeheer. Vanwege (onzekere) risico's kan uit voorzorg al dan niet worden besloten om maatregelen te nemen. Zoals ook de Europese Commissie stelt, is het beoordelen van een voor de maatschappij al dan niet aanvaardbaar risico primair een bestuurlijke taak.

Voorts geldt dat bijvoorbeeld het LUMC (Leids Universitair Medisch Centrum) bezig is met een studie naar de mogelijke effecten van windturbinegeluiden op de gezondheid. In Duitsland hanteert men de eis dat de turbines op minimaal 10x de tiphoogte van woningen vandaan blijven. Cliënt stelt zich op het standpunt dat er te weinig wetenschappelijke zekerheid is om het geluidsaspect met slechts dit onderzoek aan te nemen en dat het besluit derhalve niet kan worden vastgesteld, zie Nog veel onduidelijk over gezondheidsklachten door bromtonen bij windmolens | NOS

Cliënt verzoekt u eenzelfde afstand aan te houden met de plaatsing van deze windturbines, te weten minimaal een afstand van 10 x tiphoogte tot de grens van de woonkernen (in dit geval minimaal 2.350 meter). Alleen op die manier is met de vereiste zekerheid te zeggen dat er geen schadelijke effecten zullen optreden.



Vervolg op de brief van
25 mei 2021

Bestemd voor

Bladnummer

4

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat uit de literatuur niet blijkt dat laagfrequent geluid van windturbines voor extra hinder zorgt, helgeen zou worden onderstreept door de vaste jurisprudentie van de Afdeling. Dit neemt niet weg dat u wel de bevoegdheid hebt om de omwonenden hierin tegemoet te komen door het initiatief slechts toe te staan op een grotere afstand van de woningen.

Landschappelijke inpassing onmogelijk

De ruimtelijke impact van windturbines op een gebied is aanzienlijk. Zichtlijnen worden onderbroken en het oorspronkelijk landgebruik wordt verstoord. Dat maakt dat de impact op de openheid van het landschap groot is. Windturbines in open landschappen zullen deze landschappen aanzienlijk van aanzien doen veranderen en daarbij de openheid wezenlijk aantasten. De aanleg van een twee enorme windturbines wijzigt de karakteristieken en functies als openheid of agrarisch gebruik.

In de ruimtelijke onderbouwing is te lezen dat het plangebied juist gekenmerkt wordt door het open karakter:

"Het plangebied zelf is vrijwel leeg van opgaande beplanting, met uitzondering van de hierboven beschreven randen en een oost-west lopende groenstrook even ten noorden van het depot aan de Domeinweg. Het gebied bestaat hoofdzakelijk uit kleigronden, die in twee hoofdrichtingen zijn verkaveld: parallel aan de A59 in het westelijk deel en min of meer haaks tussen het Kromgat en de Domeinweg in het uiterste oostelijke deel. Op dit moment is het plangebied grotendeels in landbouwkundig gebruik (akkerbouw, afgewisseld met grasland)".

Client onderschrijft deze visie volledig en wil deze openheid graag behouden.

Voorts wenst client op te merken dat in de landschappelijke onderbouwing ook gesproken wordt van een energiepark met zonnepanelen. Deze ontwikkeling zal echter geen doorgaan vinden, zodat de inpassing van deze windturbines als een losstaande ontwikkeling dient te worden beoordeeld.

Daarnaast merkt client op dat het lijkt alsof men de inpassing slechts heeft beoordeeld vanaf de A59. Immers is in de onderbouwing als volgt te lezen.

'Door hun grote afmetingen ontstijgen moderne windturbines de schaal van andere landschapselementen. De mate waarin windopstellingen herkenbaar aansluiten op de landschappelijke structuur is op dit schaalniveau vooral af te lezen aan de samenhang met landschappelijke hoofdstructuren. Hier zouden dat de A59, de afrit van de snelweg, de dijk langs het Kromgat of het Wilhelminakanaal kunnen zijn. Op grotere afstand is deze aansluiting echter niet goed waarneembaar.'



Vervolg op de brief van
25 mei 2021

Bestemd voor

Bladnummer

5

Vanaf de A59 is te zien dat de turbines min of meer 'aan de snelweg' liggen. Maar verder wordt de samenhang tussen de opstelling en de landschappelijke hoofdstructuren ter plekke eerder vermoed dan daadwerkelijk waargenomen. De samenhang met kleinere landschapselementen of bijvoorbeeld voorkomende verkavelingsrichtingen is op het hoogste schaalniveau geheel niet waarneembaar.'

Client stelt zich op het standpunt dat hiermee onvoldoende recht wordt gedaan aan de waarneming vanuit de woonwijken, die slechts op enkele honderden meters afstand liggen. Juist deze zichtlijnen dienen beoordeeld te worden.

Verzoek

Gelet op het vorenstaande verzoekt client u uw voornemen te herzien, af te zien van verdere medewerking aan de realisatie van het energiepark en geen omgevingsvergunning te verlenen voor de twee windturbines in de Oranjepolder.

Hoogachtend,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e